

Трансформация сельского хозяйства
Содействие обмену опытом между фермерскими организациями
под эгидой ВФО

Аналитический отчет

Семейные фермерские хозяйства

Март 2021г.

ПАРТНЕРСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ



ОРГАНИЗАТОРЫ



ПРИ ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКЕ



Содержание

1. Вступление	1
2. Методика	2
3. Результаты	3
3.1. Что такое «семейные фермерские хозяйства» с точки зрения ФО.....	3
3.2. Удельный вес семейных фермерских хозяйств в членской базе ФО.....	4
3.3. Вовлеченность молодежи в сельское хозяйство.....	4
3.5. Сильные стороны семейных фермерских хозяйств.....	7
3.6. Обратная сторона медали: слабые стороны семейных фермерских хозяйств.....	9
3.7. Соотношение плюсов и минусов фермерского уклада.....	11
3.8. Разработка политики в отношении семейных фермерских хозяйств.....	13
3.9. Вызовы при выработке политического курса.....	14
3.10. Достижения фермерских организаций и перспективы.....	16
3.11. Потенциальные темы для будущих семинаров.....	20
4. Выводы и рекомендации. Строим будущее сегодня	22
4.1. Торговля сельскохозяйственной продукцией. Деятельность ФО для удовлетворения потребностей и ожиданий фермеров.....	23
4.2. Сельскохозяйственное производство на семейных фермах и программа ООН «Десятилетие семейных фермерских хозяйств» с позиции женщин и молодежи.....	24
4.3. Поддержка фермеров в борьбе с изменением климата. Что необходимо и чего ФО стремятся достичь на региональном, трансграничном и глобальном уровне?.....	26

Таблицы

Табл. 1: Вызовы, с которыми сталкиваются семейные фермерские хозяйства.....	19
Табл. 2: Возможности для семейных фермерских хозяйств.....	20
Табл. 3: Сферы интересов ФО.....	22
Табл. 4: Основные цели по компонентам 2 и 3 Глобального плана действий UNDRR.....	26

Рисунки

Рис 1: Участники виртуальных интервью слева направо: DBV (Д-р Симон Шлютер, Ханнес Буманн) INGABO (Жан Клод Нийонсаба; Освальд Туисенге; Виктор Манарийо)	2
Рис 2: Облако ключевых слов, соотносимых с понятием «семейного фермерского хозяйства» (размер шрифта отражает частотность упоминания; число ответов: 16; n=16).....	3
Рис. 3: Вызовы, с которыми сталкиваются семейные фермерские хозяйства (из анимационного ролика о проекте ТСх)	10
Рис.6: По кому недостатки семейного фермерского уклада ударяют больше всего.....	12
Рис 7: Вызовы при выработке политического курса	15
Рис 8: Потому что вызовы открывают перед нами новые возможности (из анимационного ролика о проекте ТСх)	16

Сокращения

COFAG	Объединение фермеров Ганы
DBV	Союз фермеров Германии
ФАО	Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН
ФО	Фермерская организация
INGABO	Организация фермеров Руанды
NASFAM	Национальная ассоциация мелких фермеров Малави
ТСх	Трансформация сельского хозяйства
ООН	Организация объединенных наций
UNDF	Десятилетие семейных фермерских хозяйств Организации Объединенных Наций
ВФО	Всемирная фермерская организация
ZFU	Союз фермеров Зимбабве

1. Вступление

Семейные фермерские хозяйства занимают центральное место в мировой истории сельского хозяйства. Сегодня в мире насчитывается более 500 миллионов семейных ферм (Lowder и др., 2016). 2014 год был объявлен Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН (ФАО) «Международным годом семейных фермерских хозяйств» (ФАО, 2013). Цель заключалась в том, чтобы выдвинуть семейные фермерские хозяйства на передний план в национальной политике в области сельского хозяйства, окружающей среды и социального развития путем привлечения внимания мировой общественности к их значению, особенно в сельских регионах, для обеспечения продовольственной безопасности и устойчивого улучшения условий жизни. С одной стороны, семейные фермерские хозяйства обладают уникальным потенциалом для содействия преобразованиям в сфере выращивания, производства и переработки продуктов питания. Однако, с другой стороны, социальные, экономические и экологические факторы создают значительные проблемы и угрозы на пути к обеспечению достойного существования фермерских семей и устойчивости продовольственных систем в целом. Учитывая возможности и барьеры, с которыми сталкиваются семейные фермерские хозяйства, в 2017 году ООН провозгласила 2019-2028 годы Десятилетием семейных фермерских хозяйств (UNDF). Кроме того, UNDF открывает невероятные возможности для достижения целей ООН в области устойчивого развития, где лозунг «никого не оставлять позади» свидетельствует о готовности прилагать глобальные усилия,

охватывающие все заинтересованные стороны.

Фермерские организации (ФО) являются основополагающими элементами для содействия созданию всеохватывающих и, следовательно, устойчивых продовольственных систем. Неоднократно подчеркивалось значение коллективных действий фермеров для укрепления сельскохозяйственных производственно-сбытовых цепочек и повышения благосостояния (Bosc и др., 2018; van Vliet и др., 2015; Chirwa and Matita, 2012). Самоорганизация фермерского сообщества открывает более широкий доступ к средствам производства и услугам и значительно повышает добавленную стоимость сельскохозяйственной продукции (Bizikova и др., 2020; Feintrenie и Affholder, 2015; Pinto, 2009). Опыт также показал, что фермерские организации играют существенную роль при взаимодействии с властью и могут влиять на политические процессы и решения. Компонент 4 UNDF непосредственно посвящен укреплению организаций семейных фермерских хозяйств, улучшению способностей генерировать знания, повышению компетентности при защите интересов фермеров, а также предоставлении и распределении инклюзивных услуг.

Как можно использовать сильные стороны ФО и устранить их недостатки, чтобы стимулировать развитие семейных фермерских хозяйств - не только для выживания, но и для процветания? Как ФО могут обеспечить благоприятные условия для успеха «всех» семейных и фермерских хозяйств, независимо от размера фермы, возраста и пола фермеров? Какая синергия может быть достигнута на уровне стран и

континентов и между ними для обеспечения благополучного будущего семейных фермерских хозяйств в мире, в котором мы все чаще сталкиваемся с глобальными вызовами, такими как изменение климата и нынешняя пандемия COVID-19?

Эти и другие вопросы рассматриваются в рамках проекта «Трансформация сельского хозяйства. Содействие обмену опытом между фермерскими организациями под эгидой ВФО» (ТСх). Целью начатого в 2020 году Ассоциацией крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России (АККОР) и Союзом фермеров Германии (DBV) под эгидой Всемирной организации фермеров (ВФО) трехлетнего проекта ТСх является тесное сотрудничество с африканскими фермерскими

организациями и обмен опытом по вопросам вызовов в современном быстро меняющемся аграрном секторе. Со стороны Африки партнерскими организациями стали Объединение фермеров Ганы (COFAG), Национальная ассоциация мелких фермеров Малави (NASFAM), Организация фермеров Руанды (INGABO) и Союз фермеров Зимбабве (ZFU). За сопровождение проектной деятельности отвечают Академия Андреаса Гермеса (АНА) и AgrarKontakte International (AKI). В рамках проекта ТСх фермерские организации имеют возможность поделиться опытом и мнениями на тему развития сельского хозяйства и по другим важным для фермеров вопросам. На данный момент шесть организаций-партнеров встречаются для конструктивного диалога на тематических семинарах.

2. Методика

После года интерактивного общения стало очевидно, что потенциал семейных фермерских хозяйств и проблемы, с которыми они сталкиваются, заслуживают пристального внимания. Например, в 2020 году на семинарах рассматривались темы инноваций в области реализации продукции и логистики, а также развития потенциала. Шесть фермерских организаций заполнили анкеты, а пять

организаций также приняли участие в полуструктурированном виртуальном интервью. В анкете рассматривались масштабы распространения семейного фермерского уклада, его сильные и слабые стороны, а также проблемы. Последующие беседы были проведены для проверки и внесения ясности (см. анкету и вопросы для участников в приложении).

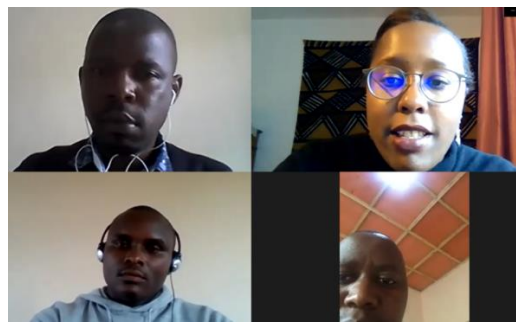
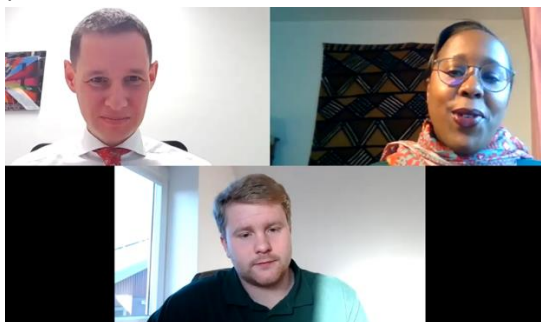


Рис 1: Участники виртуальных интервью слева направо: DBV (Д-р Симон Шлютер, Ханнес Буманн) INGABO (Жан Клод Нийонсаба; Освальд Туусенге; Виктор Манарийо)

3. Результаты

3.1. Что такое «семейные фермерские хозяйства» с точки зрения ФО

Семейные фермерские хозяйства обычно характеризуются как хозяйства, которые находятся в семейной собственности и в семейном управлении (рассматриваются такие аспекты, как земля, ресурсы и домашний скот). В отличие от Германии, в Африке понятие «семьи» также включает в себя родственников («расширенная семья»), а в России - несколько «партнерских» семей. Определение того, кто считается «членом семьи», важно в вопросах наследования и правопреемства в условиях различных систем землевладения в странах-участниках проекта. В Руанде, где земля находится в государственной собственности, все граждане старше 18 лет, независимо от пола и/или семейного положения, имеют право на регистрацию

земли. В других африканских странах распределение земли и порядок наследования продиктованы обычаями и формальными принципами, которые могут существовать параллельно, порой усложняя ситуацию, как, например, в Малави, Зимбабве и Гане. В соответствии с обычаями землевладения (в рамках местных систем «вождя/старшего») типичным является разделение земли между членами «нуклеарной» и «расширенной» семьи на различных этапах жизни (например, в браке). В Германии же отличительной чертой семейных фермерских хозяйств является то, что наследование осуществляется в основном в пределах нуклеарной семьи.

Family members Nucleus Family Extended family

Family owned land, resources, animals

Family operated/managed

Рис 2: Облако ключевых слов, соотносимых с понятием «семейного фермерского хозяйства» (размер шрифта отражает частотность упоминания; число ответов: 16; n=16)

ФО описывают фермерские хозяйства как систему для обеспечения средств к существованию и/или получения дохода путем производства (выращивания) продуктов питания на основе собственного труда фермера (труда членов семьи). В то время как большинство семейных фермерских хозяйств в африканских странах, как правило, ориентировано на натуральное хозяйство, в России и Германии семейные фермерские хозяйства встречаются в различных формах, таких как: односемейные хозяйства, семейные хозяйства в партнерстве с другими семьями и семейные хозяйства коммерческой

направленности. В странах Африки, где фермы обычно расположены на небольших наделах, также принимается во внимание размер земельного участка. Однако в Германии определяющим фактором является вовлеченность семьи в управление хозяйством, а не количество земли. Фермерские семьи, будь то нуклеарные или расширенные, также совместно используют ресурсы, например, плуги и средства производства, или объединяются для их использования. Один из представителей ФО дал такое описание семейным фермерским хозяйствам:

«...Хозяйство, которое принадлежит членам одной семье – будь то нуклеарной или расширенной – и снабжает эту семью продуктами питания, обеспечивает ей доход, работу, условия к существованию и возможности для проведения досуга».

COFAG

Тем не менее, семейные фермерские хозяйства представляют собой комплексные системы. Вот что на это счет думают представители DBV:

«Из-за разнообразия форм управления сложно дать однозначное определение фермерским хозяйствам. В Восточной Германии как наследие эпохи социализма остались более крупные хозяйства, которые могут находиться в управлении семьи, кооператива или нанятого исполнительного директора. И вопрос в том, считать ли такие хозяйства фермерскими или нет?»

DBV

3.2. Удельный вес семейных фермерских хозяйств в членской базе ФО

Большинство хозяйств-членов ФО построено на семейном укладе: в среднем доля семейных фермерских хозяйств в членской базе составляет более 50% (в основном 80-100%). Семейные фермы имеют большую ценность для достижения многогранных целей продовольственных систем. Сложившееся на данный момент соотношение не слишком менялось за последние 10 лет. В ближайшем будущем (не более десятилетия) коренных структурных изменений не ожидается. Как говорят представители DBV: *«Семейный уклад остается основной формой*

«Динамические изменения в обществе, охватывающие демографию, миграционные процессы, урбанизацию, землевладение и -пользование, структуру занятости, а также появление новых форм ведения сельского хозяйства и продовольственных систем, включая увеличение количества товарных хозяйств и агропромышленных предприятий...»

COFAG

организации сельского хозяйства в Германии». Тем не менее, из-за появления все новых опасных элементов (вредных пестицидов, которые наносят ущерб биоразнообразию, гибридных семян, которые вытесняют семена хорошо приспособленных эндемичных культур) сложно делать однозначные прогнозы. В особенности в Африке появление альтернативных вариантов управления фермами может привести к пропорциональному сокращению числа семейных фермерских хозяйств:

3.3. Вовлеченность молодежи в сельское хозяйство

ФО серьезно озабочены степенью вовлеченности молодежи в сельское хозяйство. За исключением России, в большинстве стран количество молодых

людей, занятых на семейных фермах, сократилось. В каждом регионе происходят свои процессы. В России молодежь обычно возвращается на семейные хозяйства после

получения высшего образования. В Германии молодые люди, заинтересованные в фермерстве, ограничены устоявшимися традициями преемственности. Хотя в Африке правила наследования определены более четко и часто следуют обычаям, занятие сельским хозяйством считается непривлекательным и часто ассоциируется с изнурительной работой, серьезными затратами и скудным достатком. В результате на африканском

континенте происходит отток населения из деревни в город. Молодежь – прежде всего молодые мужчины – рассчитывают найти в городе более достойную работу. Молодые мужчины более склонны покидать сельские регионы, оставляя позади молодых женщин, которые продолжают заниматься сельским хозяйством часто вместе со своими матерями. Опрошенные представители ФО описывают ситуацию следующим образом:

«Средний возраст фермеров увеличивается. Даже если молодые люди готовы взять на себя управление хозяйством, преемственность остается проблематичной. Старшие фермеры, коих большинство, неохотно передают хозяйства молодежи. Многие молодые люди не могут в полной мере проявить себя в сельском хозяйстве».

DBV

«... работа в сельском хозяйстве не кажется молодежи привлекательной. Многие уезжают в города в поисках хорошей работы или возможности для самозанятости. Мы наблюдаем исход сельской молодежи».

ZFU

Задача вовлечения молодежи в сельское хозяйство останется в ближайшем будущем актуальной. Тем не менее, в этой связи также открываются новые возможности: молодежь с ее открытостью инновациям способна трансформировать сельское хозяйство и сделать его более технологичным. Молодые фермеры в рядах NASFAM организуют в «видео-шоу-румах» для демонстрации потенциала сельского хозяйства. В Гане молодые выпускники запускают собственные инновационные стартапы в сфере переработки и реализации сельхозпродукции, например кукурузы и бананов. В Германии целеустремленные фермеры принимают активное участие в

программах при аграрных университетах и стажировках. В Руанде реализуется программа для начинающих фермеров, в рамках которой одному участнику в год предоставляется место для прохождения практики в сельском хозяйстве.¹ Ожидается также, что молодежь будет находиться в авангарде при переходе на «зеленые» инновационные технологии, что расширит перспективы для становления еще более экологически устойчивых семейных ферм. Представители российской ФО не берутся спрогнозировать место молодежи в сельском хозяйстве в ближайшем будущем, т.к. на сегодняшний день наблюдаются как стимулирующие, так и тормозящие факторы. Вот что говорят сами участники:

¹ Программа начинающих фермеров финансируется Форумом молодежи в сельском

хозяйстве Руанды. См. также: <https://mastercard-fdn.org/rwanda-youth-initiative-for-agricultural-transformation/>

«... молодежь сейчас другая. Они показывают в виртуальных шоу-румах, как правильно выращивать томаты, и зарабатывают на этом деньги. И это тоже бизнес. Занятость в сельском хозяйстве не обязательно должна сводиться к физическому труду в поле с мотыгой».

NASFAM

«С молодежью непросто. Основное, что могло бы удерживать их на фермерских хозяйствах – это увеличение технологичности производственных процессов и повышение дохода до уровня, гарантирующего достойное качество жизни, сравнимое с городским, развитие сельской инфраструктуры и сельских территорий. Какое решение примут молодые люди, зависит от того, в какой мере будут решены эти задачи».

АККОР

«В Руанде мы рассчитываем изменить образ мысли молодежи и ее отношение к сельскому хозяйству, так как она составляет большую часть сельского населения. Молодые люди обладают нужными навыками и энергией».

INGABO

3.4. Вовлеченность женщин в сельское хозяйство

Во всех странах и во все времена женщины играли ведущую роль в сельскохозяйственном производстве на семейных фермах. Эта роль сохранится за ними и в будущем. Женщины – опора фермерского уклада, они отвечают за семью, хозяйство и порой руководят фермой, хотя и в меньшей мере. По сравнению с прошлым все больше женщин активно участвует в фермерском производстве. Такие изменения особо заметны в Малави, где женщины стали все чаще торговать продуктами на рынке, хотя это занятие традиционно считалось мужским.

В Германии женщины сегодня имеют больше возможностей заниматься семейным фермерским хозяйством благодаря появлению разнообразных направлений деятельности, таких как агротуризм. Однако увеличение числа женщин, занятых на семейных фермах, может быть обусловлено феминизацией сельского хозяйства в связи с оттоком

мужчин и молодежи в город (Зимбабве). По рассказам представителей Зимбабве и Германии, миграция молодежи и мужчин не обязательно создает проблемы: наоборот, женщины получают дополнительные денежные средства, которые позволяют им нанимать работников, когда это социально приемлемо.

Важнейшей проблемой, связанной с участием женщин в семейных фермерских хозяйствах, является степень их вовлеченности в управленческие процессы. Например, право женщин самостоятельно решать, что продавать и как использовать вырученные средства. По словам представителей ZFU, мужчины и женщины, как правило, совместно принимают решения о том, как распорядиться полученной продукцией, поскольку женщины часто руководят фермерскими хозяйствами, в то время как многие мужчины работают в другом месте и посылают денежные переводы.

Представители INGABO, однако, обеспокоены тем, что:

«Существует дисбаланс между вкладом женщины и ее доступом к финансовым и материальным ресурсом, а также правом свободно ими распоряжаться и принимать самостоятельные решения. Хотя основная работа на фермах осуществляется женщинами, когда дело доходит до продажи, их зачастую исключают из всего процесса. За реализацию продукции и прочие задачи отвечают мужчины, которые, таким образом, получают контроль над доходом домохозяйства. В результате роль женщины остается незамеченной, а ее труд – неоплаченным».

INGABO

В будущем представленность женщин в семейном сельском хозяйстве может варьироваться. Некоторые из ФО (COFAG, INGABO) предсказывают, что доля женщин в сельском хозяйстве сократится, особенно в связи с изменениями в структуре поколений

и более сильной политикой поддержки женщин. Другие ФО (NASFAM, АККОР, DBV) считают, что женщины будут и дальше играть доминирующую роль, и это не стоит рассматривать как негативное явление, если будут созданы определенные условия для женщин. Несколько высказываний на эту тему:

«Больше женщин берут на себя руководство фермой чем раньше, так как это действительно возможно. Люди хотят, чтобы женщины занимались сельским хозяйством, вопросы пола уже не важны. Женщин в сельском хозяйстве стало больше, само сельское хозяйство – более разнообразным. Сейчас женщинам намного проще справиться с этими задачами».

DBV

«В ближайшие 10 лет под влиянием инноваций в сфере производства и реализации продукции положение женщин и молодежи на семейных фермерских хозяйствах будут изменяться к лучшему».

NASFAM

3.5. Сильные стороны семейных фермерских хозяйств

Семейные фермерские хозяйства имеют различные сильные стороны социального, экономического и экологического характера и приносят пользу как семьям фермеров, так и более широкому слою населения. Наиболее часто упоминаемыми преимуществами являются экономические и социальные (40% и 33% соответственно), за которыми следуют экологические преимущества (23%). Как считают

представители АККОР, с экономической точки зрения семейные хозяйства позволяют фермерам *«получать не только стабильный, но и более высокий доход, чем имеют односельчане»*, в то время как в Германии экономическая эффективность *«позволяет семейным фермерским хозяйствам быть конкурентоспособными»* (DBV). Вклад семейных фермерских хозяйств в

сокращение бедности и обеспечение продовольственной безопасности также являются важными характеристиками. Их назвали две африканские ФО (COFAG и INGABO). Несмотря на разное положение – более продвинутое немецкие фермерские хозяйства, с одной, и африканские фермы в стадии перехода к более бизнес-ориентированному производству, с другой стороны, – ФО признают, что экономическая эффективность позволяет семейным фермерским хозяйствам быть конкурентоспособными. В России сельскохозяйственное производство на семейных фермах экономически выгодно, так как фермеры получают не только стабильный, но и более высокий доход.

В Германии, например, положительный социальный эффект включают в себя

предоставление фермерами муниципальных услуг, таких как пожаротушение и уборка улиц – услуг, которые, скорее всего, были бы редкостью в регионе, где доминирует крупный агропромышленный бизнес. Как считают INGABO и NASFAM, в плане экологии сельскохозяйственное производство на семейных фермах имеет решающее значение для сохранения биологического разнообразия, а также для обеспечения «единства с природой» (АККОР). АККОР подчеркнула, что семейные фермерские хозяйства обеспечивают «оптимальное сочетание базовых для жизни факторов», а дополнительный плюс заключается в том, что фермеры могут быть самодостаточными, пользуясь при этом общественным признанием. Приведенные ниже цитаты поясняют эти преимущества:

«... семью фермеров в сельских поселениях добровольно берут на себя функцию пожарных, помогают чистить улицы, убирать снег и проч. Такого не получишь от крупного агробизнеса, ориентированного на прибыль...»

DBV

«Сельскохозяйственный сектор – главная опора в борьбе с бедностью. Согласно Национальному статистическому институту Руанды, рост валового внутреннего продукта (ВВП) в сельском хозяйстве снижает уровень бедности вдвое по сравнению с тем же эффектом от роста ВВП в других отраслях. Развитие сельского хозяйства и сельских территорий в общем также облегчает жизнь бедняков благодаря созданию рабочих мест, снижению цен на продукты питания и обеспечению большего благополучия».

INGABO

«Сельскохозяйственное производство на семейных фермах способствует сохранению биологического разнообразия и окружающей среды, а также... обеспечивает генетическое разнообразие благодаря применению семян и пород скота, приспособленных к местным условиям. На семейных фермах используются экологичные и традиционные методы, которые обеспечивают нормальное функционирование экосистем. Так как за века фермеры накопили богатый опыт, как справляться с природными катаклизмами, семейные фермы признаются более устойчивыми к последствиям изменения климата. Более того, семейные фермерские хозяйства способствуют удержанию населения в сельских территориях и сохранению культурных ценностей».

INGABO

3.6. Обратная сторона медали: слабые стороны семейных фермерских хозяйств

Сельскохозяйственное производство на семейных фермах, несомненно, обладает огромными преимуществами, но при этом имеются и недостатки. Экономические барьеры на пути развития семейных фермерских хозяйств являются наиболее часто упоминаемыми минусами (54% ответов), особенно для малообеспеченных семей. Африканские ФО называют проблемы, с которыми сталкиваются мелкие фермеры при ведении бизнес-ориентированного сельского хозяйства, а

также то обстоятельство, что бедность ограничивает доступа к услугам ФО – услугам, которые иногда могут быть даже бесплатными (COFAG). Сложности, связанные с ведением сельского хозяйства на семейных фермах, не ограничиваются Африкой: в Германии риски, связанные с ведением сельского хозяйства, лежат в сфере потенциальных финансовых потерь. Проблемы сельского хозяйства в Германии обсуждались без упоминания недостатков семейных ферм:

«...с одной стороны, они (фермерские хозяйства) сильны, но с другой стороны, они нестабильны и не могут немедленно прекратить свою деятельность, а также у них нет больших денег... Агрпромышленным предприятиям проще покрыть финансовые расходы по сравнению с семейными фермерскими хозяйствами».

DBV

В некоторых африканских странах жизнь фермера – по причинам, которые ФО определили как недостаток компетенций и ограниченность ресурсов – часто ассоциируется с трудностями. По мнению

некоторых представителей ФО, только те, кто обладает финансовой свободой, возможностями и потенциалом для инвестирования в сельское хозяйство, с готовностью выбирают фермерство. Далее приводятся цитаты на эту тему:

«Крайне бедные семьи в большей степени зависят от сельскохозяйственных и природных ресурсов как источника средств к существованию и продовольственной безопасности».

INGABO

«...занятие сельским хозяйством привлекательно только для тех, у кого есть капитал. Для тех, у кого нет капитала, это очень тяжело. Вам нужна техника, чтобы хорошо вести хозяйство... вам нужен залог».

ZFU

В России же к основным недостаткам семейных фермерских хозяйств относится высокая степень «разобщенности» в

сочетании с рядом управленческих проблем:

“Для России основная слабая сторона сельскохозяйственного производства на семейных фермах – это высокая степень разобщенности, когда значительное большинство фермерских хозяйств не вовлечено в кооперативные отношения. Недоступность государственной поддержки для большинства фермеров. Высокий уровень неправомерного

административного давления. Незрелость производства, сервисной инфраструктуры, ориентированной на фермеров”.

АККОР

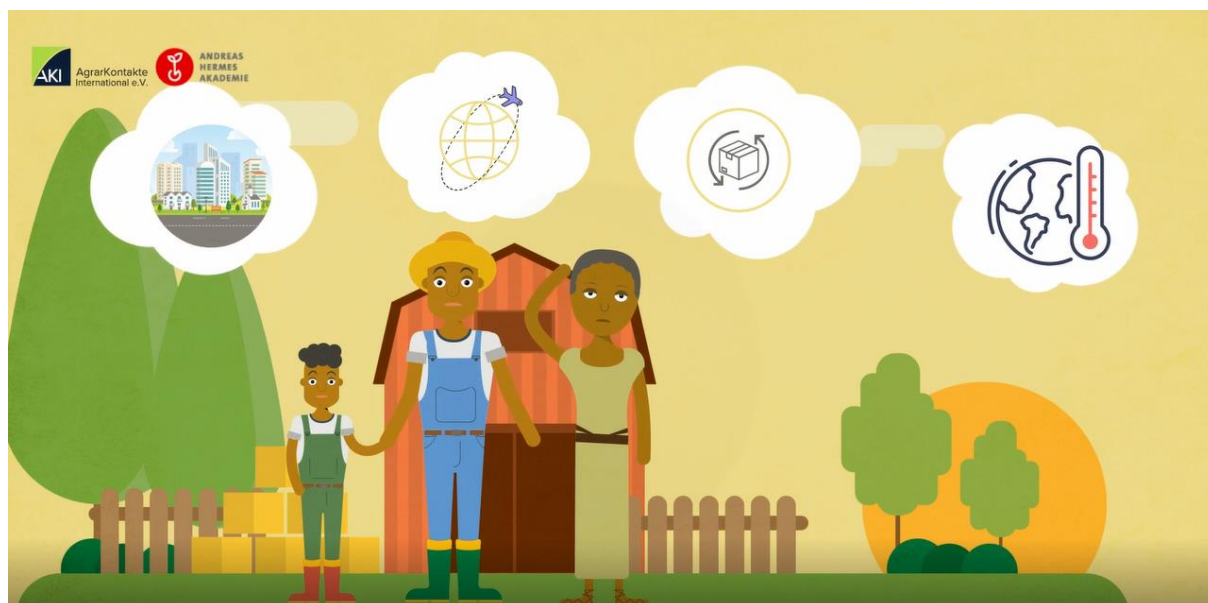


Рис. 3: Вызовы, с которыми сталкиваются семейные фермерские хозяйства (из анимационного ролика о проекте ТСх)

Поэтому можно сказать, что сельскохозяйственное производство на семейных фермах имеет две стороны: плюсы соседствуют с минусами. Этот вывод

“...быть готовыми к неопределенности. Изменениям подвержены и рынок, и погода, и человеческие отношения, а значит, жизнь фермера никогда не будет легкой. Если нам хоть в какой-то мере удастся справиться с неопределенностью, то фермеры обретут больше контроля и уверенности в завтрашнем дне. Крупный бизнес может внести свой вклад в этот процесс, если пойдет на долгосрочные отношения с небольшими фермерами-поставщиками, согласится на заключение контрактов длительностью в несколько лет без пересмотра цен и будет готов помочь фермерам ориентироваться в новых тенденциях на рынке».

INGABO

Inequity and inequality

Resource poor and vulnerable

Slow to modernise Poor access to market and production information Poor record keeping Expensive Representation challenges Uncompetitive None in particular

Governance challenges

Рис 4: Облако ключевых слов, соотносимых со слабыми сторонами семейных фермерских хозяйств (размер шрифта отражает частотность упоминания; число ответов: 16; n=16)

3.7. Соотношение плюсов и минусов фермерского уклада

Плюсы и минусы сельскохозяйственного производства на семейных фермах не всегда распределены равномерно. С одной стороны, преимуществами семейных фермерских хозяйств могут пользоваться целые семьи – по-разному. Однако, с другой стороны, некоторые члены семьи имеют больший контроль над доходами от фермерского хозяйства по сравнению с остальными членами семьи, как это чаще всего бывает в домохозяйствах, возглавляемых мужчинами. Непропорциональность особенно проявляется в плане преемственности и наследования фермерских хозяйств, о чем говорят представители ФО с обоих континентов. Например, во всех странах в результате расторжения брака или смерти мужчины, возглавлявшего домохозяйство, женщины могут лишиться сельскохозяйственных земель, несмотря на их доминирующую роль в управлении семейными фермами и труд на них. Представители АККОР отмечают, что молодежь, не заинтересованная в фермерстве, обычно не сталкивалась с преимуществами семейных фермерских хозяйств.

В будущем, несмотря на ожидаемое сохранение ключевых преимуществ, существует риск усиления неравенства, если ФО и другие организации не будут проводить целенаправленную стратегическую политику и не будут лоббировать этот вопрос. Представители российской ФО, например, не уверены в том, станет ли в будущем таких преимуществ больше. Причины этого включают возрастающее значение экологических факторов; перенаселенность городов и новые угрозы, такие как COVID-19, которые могут свести к минимуму выгоды от семейного уклада в сельском хозяйстве. Однако преимущества семейных фермерских хозяйств в России могут сохраниться в результате роста спроса на сельскохозяйственную продукцию более высокого качества (натуральную, свежую, немассовую), а также высоких темпов мирового технологического развития в аграрном секторе, которое может быть ориентировано на малые фермерские хозяйства.

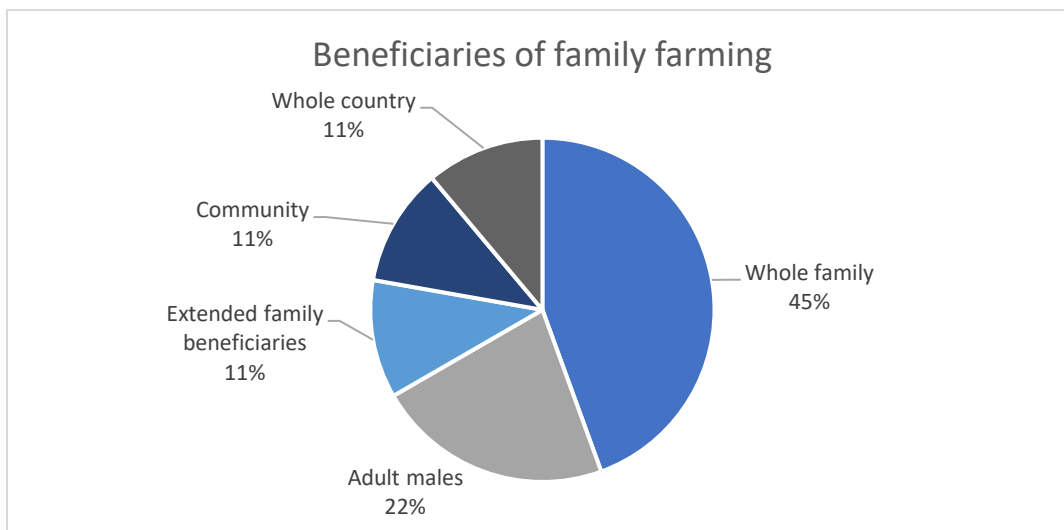


Рис. 5: Реальные получатели выгоды от семейного уклада в сельском хозяйстве

Также разным членам семьи приходится в неравной мере сталкиваться с трудностями семейного уклада. В России, Зимбабве и Руанде бремя распределяется на всех членов семьи или расширенной семьи. В Гане же в самом сложном положении оказываются женщины и молодежь (юноши и девушки), которым приходится мириться с неравенством. Проблема доступа к земле и ресурсам и контроля над ними в непропорционально большей степени затрагивает женщин и молодежь, которым

во многих странах сложно отстаивать свое право на полноценное участие в семейном деле. Эти неблагоприятные факторы, скорее всего, сохранятся, если усилия по устранению социально-экономического неравенства путем совершенствования политики в интересах фермеров не дадут результата. С точки зрения российских участников, ситуация хоть и будет улучшаться, но не теми темпами, которые можно было бы назвать «идеальными».

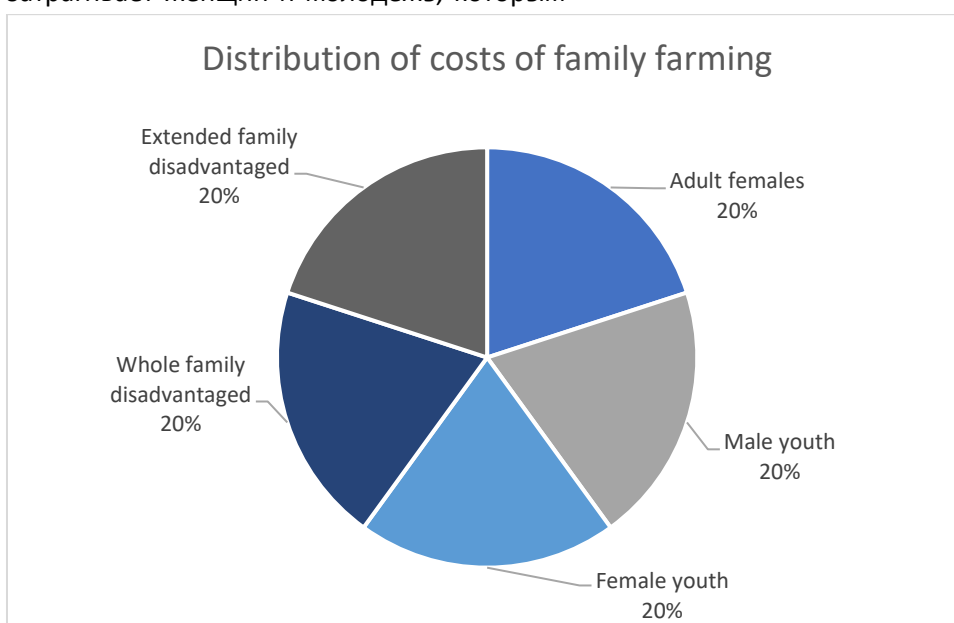


Рис.4: По кому недостатки семейного фермерского уклада ударяют больше всего

3.8. Разработка политики в отношении семейных фермерских хозяйств

У фермерских организаций есть все стратегические предпосылки для того, чтобы хоть в какой-то мере разрешить сложности, с которыми сталкиваются семейные фермерские хозяйства и избежать маргинализации отдельных членов. Например, NASFAM предлагает программы обучения для взрослых, в том числе на тему содержания мелких сельскохозяйственных животных (кроликов или коз).² COFAG и АККОР помогают в получении доступа к финансовым услугам. Однако в будущем при сохранении негативных факторов в каждой стране может понадобиться специальная социальная поддержка для фермеров.

В целях укрепления позиций фермерства, пять из шести ФО непосредственно участвуют в процессах формирования

политического курса. INGABO – единственная организация, не проводящую такую деятельность, – сейчас проходит реструктуризацию и планирует увеличить охват по стране. Результаты опроса показывают, что основным политическим инструментом служат различные форумы (технические рабочие группы, специальные комитеты и проч.), на которых иницируются процессы «снизу». АККОР напрямую взаимодействует с государственными структурами (Государственная Дума, Совет Федерации, Правительство, Министерство сельского хозяйства) и тесно сотрудничает с Уполномоченным при президенте по защите прав предпринимателей. Помимо этого, президент АККОР – Омбудсмен в сфере сельского хозяйства и переработки сельскохозяйственной продукции.

«АККОР систематически выступает с инициативами по улучшению законодательства. Например, в прошлом году по инициативе ассоциации был принят закон, который позволяет 10600 КФХ сохранить статус легального юридического лица без ограничения по времени. Государственная Дума сейчас рассматривает законопроект, позволяющий фермерам строить жилые дома на землях сельхозназначения».

АККОР

Хотя ни в одной из этих стран не прописана четкая политика в отношении семейных фермерских хозяйств, пять ФО принимают непосредственное участие в программах, затрагивающих эту сферу. DBV — это высокопрофессиональная ФО, обладающая достаточными компетенциями для полноценного участия во всех видах политической деятельности в области сельского хозяйства. В частности, представители DBV подчеркивают, что их ФО «вовлечена во все политические

процессы, связанные с сельским хозяйством. Это суть деятельности DBV» (DBV). В то же время NASFAM занимается вопросами земельной политики (Национальная земельная политика), ZFU участвует в общей аграрной политике Зимбабве (Национальная рамочная концепция аграрной политики), а АККОР взаимодействует с властью по «особым направлениям государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков

² См: <https://www.nasfam.org/index.php/gender-equality>

сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, а также других

программ» (АККОР). Вот как ФО описывают свою деятельность:

«NASFAM возглавляет многие рабочие группы по вопросам стратегической политики в области сельского хозяйства и торговли или выступает в роли сопредседателя таких групп, что позволяет NASFAM влиять на процессы выработки политики с учетом потребностей и устремлений семейных фермерских хозяйств».

NASFAM

«Мы участвуем в работе Технической рабочей группы во всех 9 секторах (в то время как другие вовлечены в один или два сектора, нам же было предложено войти в состав всех рабочих групп по всем основным направлениям в качестве представителей фермеров). Таков наш вклад...»

ZFU

3.9. Вызовы при выработке политического курса

Большинство ФО сталкивается с огромными трудностями в поиске финансовых и/или квалифицированных кадровых ресурсов. Например, представители COFAG работают на общественных началах. Один из основных барьеров – нежелание или неспособность африканских фермеров платить членские взносы: не все фермеры в Гане могут позволить себе членский взнос в размере 50 центов (ганских седи); в Зимбабве, Руанде и Малави фермеры платят символическую или произвольную сумму для поддержания базовой деятельности организации. С учетом зависимости от спонсорской помощи и пожертвований, ФО озабочены устойчивостью своих структур. Создание коммерческих подразделений, как, например, сделала NASFAM, позволяет осуществлять предпринимательскую

деятельность в сфере переработки зерновых. Этим путем организация едва вышла на уровень безубыточности. Руководство же COFAG больше ориентировано на агробизнес и обладает более крепкими политическими связями чем раньше. Принятие стратегических решений отдельными ФО, находящимися в поиске оптимальных бизнес-моделей, особенно важно в ситуации, когда две ФО (COFAG, INGABO) вынуждены действовать в условиях недостатка политической воли к улучшению положения небольших фермерских хозяйств, что иногда приводит к навязыванию политических решений сверху. Также проблемы могут создавать сильные лоббистские позиции других организаций. На эту тему комментарий DBV:

«Иногда общество ожидает от нас того, что не так-то просто дать... Приходится искать компромисс. Также поменялась расстановка сил: появились другие энергичные лоббистские организации, например, экологические союзы. Наши позиции крепки благодаря тесным контактам с министерством в Берлине и активной работе брюссельского филиала. Но у

экологов тоже свое сильное лобби в Берлине и Брюсселе, поэтому иногда сложно прийти к консенсусу”.

DBV

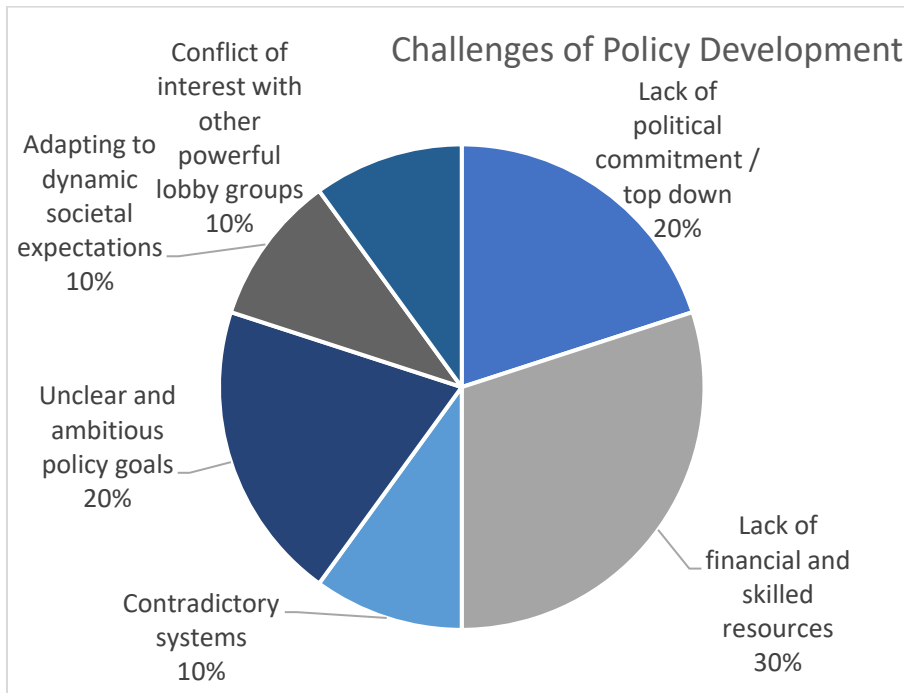


Рис 5: Вызовы при выработке политического курса

Каждая ФО реализует собственные стратегии для разрешения сложных ситуаций. Для ZFU и INGABO важны институциональное развитие и совершенствование бизнес-моделей путем внедрения членских взносов и бизнес-ориентированных подходов; COFAG и ZFU делают ставку на более эффективные

процессы на уровне базы (снизу вверх). АККОР поддерживает постоянный контакт с государственными структурами и выступает со своими предложениями по вопросам, касающимся сельского хозяйства и КФХ. Основная задача DBV – нахождения компромисса с другими организациями, отстаивающими собственные позиции.

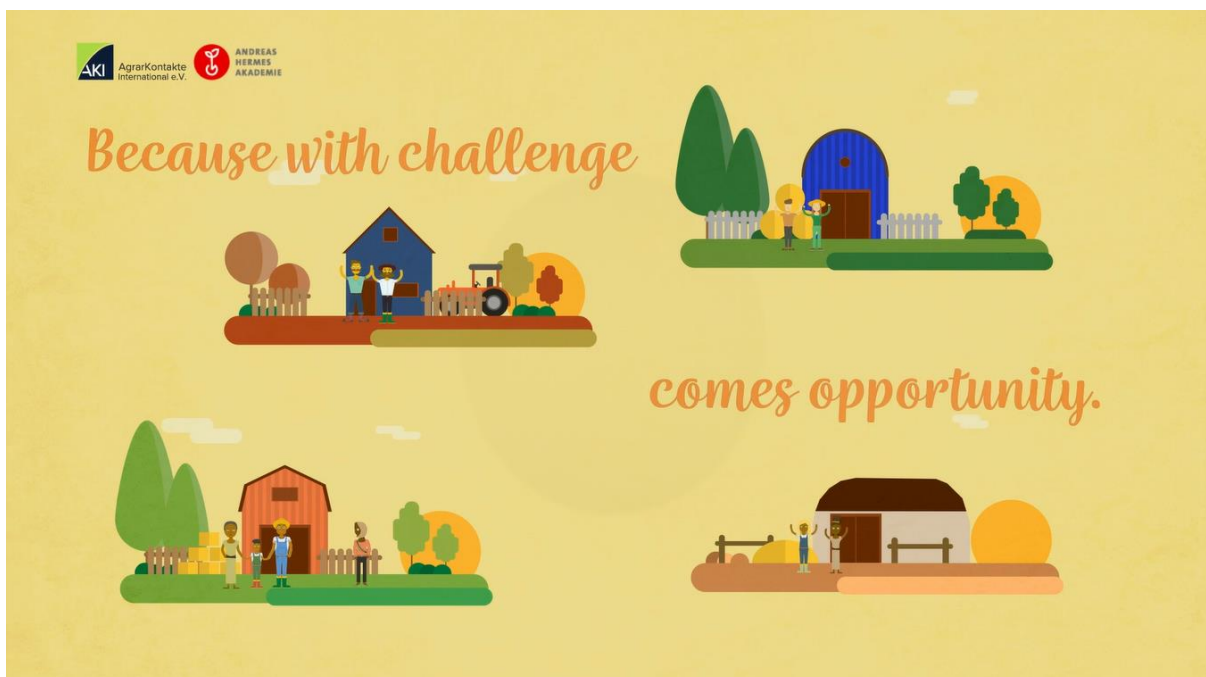


Рис 6: Потому что вызовы открывают перед нами новые возможности (из анимационного ролика о проекте ТСx)

3.10. Достижения фермерских организаций и перспективы

Несмотря на описанные сложности все шесть ФО внесли существенный вклад в улучшение условий существования семейных фермерских хозяйств. ФО взаимодействуют с ЛПР при формировании аграрной политики, а также напрямую работают с фермерами и дают им возможность для повышения доходности и развития хозяйства благодаря коммерции,

экспорту и выходу на различные рынки – для многих африканских ФО это также путь борьбы с бедностью. При этом в политических процессах ФО участвуют в разной мере. Две ФО играют весомую роль на всех этапах в цепочке создания добавленной стоимости (см. рис. 9).

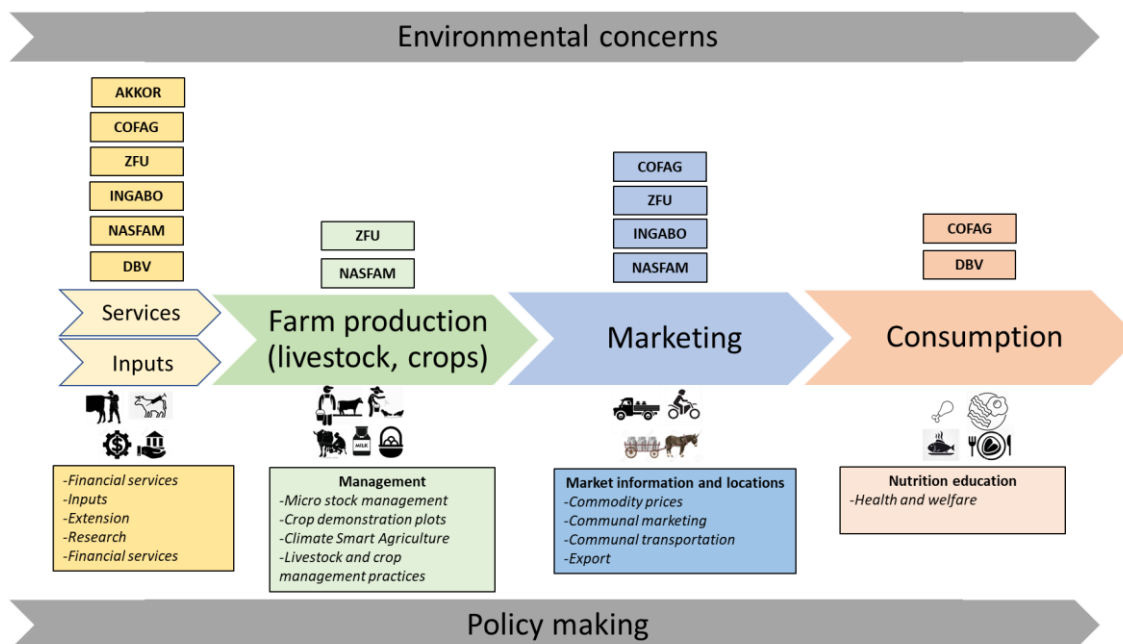


Рис. 9: Вклад ФО в цепочке создания добавленной стоимости

Все ФО предоставляют своим членам услуги. АККОР предлагает доступ к льготным кредитам, а также работает над реализацией программы грантовой поддержки для фермеров; ZFU и NASFAM предоставляют своим членам информационно-консультационные услуги. NASFAM также активна на второй ступени в цепочке создания добавленной стоимости, т.е. на производственной стадии, и поддерживает демонстрационные площадки. Все африканские ФО занимаются вопросами, связанными с реализацией

продукции: коллективный сбыт, экспорт, торговые отношения, информация о ценах на различные категории продукции и проч. COFAG и DBV проводят просветительскую работу на тему здорового питания. При этом ФО применяют различные принципы и инструменты: от участия в политических форумах до проведения исследований и выработки научно обоснованных аргументов, от нетворкинга и взаимодействия со СМИ до привлечения внимания общественности и просвещения.

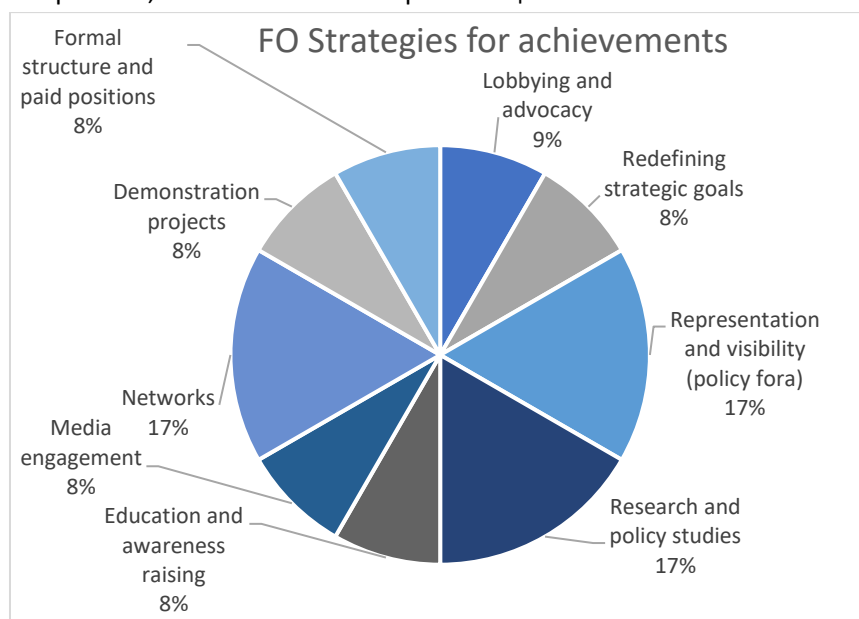


Рис. 10: Ключевые стратегии ФО

Проявление молодежью интереса к фермерству внушает ФО оптимизм. Если молодые люди будут наследовать фермерские хозяйства и управлять ими, это гарантирует сохранение фермерства. В ближайшие годы ожидается рост инвестиций и развитие инноваций. Другие положительные тенденции включают в себя

укрепление производственно-сбытовых цепочек посредством маркетинга и создания добавленной стоимости для местной, региональной и межконтинентальной торговли, а также прогресс в решении вопросов в области охраны окружающей среды и устойчивого развития.

	Преимственность	Ожидания общественности	Развитие рынка, Доступ к рынкам	Мощности и ресурсы	Неясности в земельном законодательстве	Изменения климата
				✓	✓	✓
	✓	✓				✓
				✓		✓
			✓	✓		✓
				✓	✓	✓
			✓		✓	

Табл. 1: Вызовы, с которыми сталкиваются семейные фермерские хозяйства

Пять ФО назвали изменение климата одним из центральных вызовов для семейных фермерских хозяйств. Другая общая для многих участников проблема – это недостаток ресурсов или компетенций для эффективной деятельности ФО, особенно на африканском континенте. При этом ожидается постепенное совершенствование

аграрной политики с ориентацией на интересы фермеров. В общем и целом, каждая ФО заинтересована в тесном взаимодействии с ВФО и другими партнерами в рамках программы UNDF в целях построения более светлого будущего для семейных фермерских хозяйств.











	Экология и устойчивое развитие	Уменьшение неопределенности	Укрепление сельских организаций	Политика, ориентированная на семейные фермы	Вовлечение молодежи	Развитие потенциала	Расширение прав (гендерное и межпоколенческое равенство)	Расширение деятельности	Создание добавленной стоимости и рынки
	✓		✓			✓	✓	✓	✓
			✓	✓	✓				
	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	✓		✓	✓	✓				
			✓			✓		✓	✓
			✓	✓	✓				✓

Табл. 2: Возможности для семейных фермерских хозяйств

3.11. Потенциальные темы для будущих семинаров

На основании результатов опроса были выявлены общие (выбранные как минимум тремя из шести ФО) темы для обсуждения на предстоящих семинарах. Это вопросы,

которые касаются развития ФО, путей решения сложившихся трудностей и использования имеющихся возможностей (см. таблицу 3).

	Компетенции и ресурсы	Бизнес-модели и развитие	Создание добавленной стоимости и рынки (торговля и переработка)	Разработка политического курса	Экология и устойчивое развитие	Гендерное и межпоколенческое равенство	Изменение климата	UNDP
	✓ Как повысить заинтересованность фермеров, переориентировать их на сельское хозяйство как бизнес	✓ Меньше спонсорских средств, повышение независимости	✓ Создание добавленной стоимости как шанс для будущего развития	✓ Подход «снизу вверх»	✓ Избыточное применение химикатов; Программа ООН «Десятилетие восстановления экосистем»	✓ Неравное распределение преимуществ и выгоды	✓ Борьба с изменением климата и восстановление экосистем	✓ Получить больше информации и узнать о вариантах участия
				✓ Вопросы наследования; нахождение компромисса; соответствие быстро меняющимся ожиданиям		✓ Неравное распределение преимуществ и выгоды	✓ Зеленые технологии	✓ Получить больше информации и узнать о вариантах участия
	✓ Защита интересов и лоббирование			✓ Расширение фермерской организации	✓ Защита генетического разнообразия	✓ Неравное распределение преимуществ и выгоды	✓ Сокращение последствий изменения климата	✓ Получить больше информации и узнать о вариантах участия
	✓ Потребности в капитальных ресурсах	✓ Меньше спонсорских средств, больше независимости		✓ Земельная политика	✓ Эндемичные семена	✓ Неравное распределение преимуществ и выгоды	✓ Доступ к технологиям, смягчающим последствия изменения климата	✓ Получить больше информации и узнать о вариантах участия
	✓ Определить реальные потребности фермеров и работать непосредственно с ними	✓ Меньше спонсорских средств, повышение независимости	✓ Фермеры в основном продают первичную продукцию	✓ Аграрная политика	✓ Климатически нейтральное сельское хозяйство	✓ Неравное распределение преимуществ и выгоды	✓ Глобальная проблема, которая имеет последствия для семейных ферм	✓ Получить больше информации и узнать о вариантах участия

	✓		✓	✓		✓		
	Повышение эффективности и влияния ассоциации и укрепление ее региональных и районных структур		Повышение рентабельности КФХ	Специальные программы поддержки КФХ в России		Неравное распределение преимуществ и выгоды		

Табл. 3: Сферы интересов ФО

4. Выводы и рекомендации. Строим будущее сегодня

«Фермеры не обязательно бедные или богатые. Вы встретите их на всех шести континентах. Они не архаичны, не современные, не молоды и не стары. У них есть одна общая черта: они работают всей семьей на хозяйствах, которыми они владеют и управляют, производят продукты питания, волокна и топливо. Кроме того, подавляющее большинство из них живут в домах на своих фермах. На самом деле, Международный год семейных фермерских хозяйств (2014) сделал мир немного беднее, дав очень узкое определение концепции семейных фермерских хозяйств. Я искренне надеюсь, что мы сможем это исправить в следующем десятилетии».

Тео де Ягер, Президент ВФО, 29.05.2020.³

Приведенная цитата прекрасно иллюстрирует, что не существует единого определения для «семейного фермерского хозяйства». Приводимые в литературе определения, как правило, включают два основных критерия, которые называли сами ФО: (1) семейное право собственности на землю или право на пользование землей на протяжении нескольких поколений и (2) использование семейного труда (van Vliet и др., 2016 г.). Полученные результаты также подтверждают выводы из других наблюдений, а именно, что семейные фермерские хозяйства являются доминирующей формой сельскохозяйственного производства во всем мире (ФАО, 2014 г.). В рамках программы UNDFP отмечается, что ФО благодаря своей способности катализировать возможности фермеров, работающих во все более сложных условиях, являются опорой «динамичных и

инклюзивных сельских сообществ». Крайне важно признать роль ФО и предпринять усилия по улучшению развития новых и/или укреплению существующих ФО на всех уровнях, чтобы повысить их способность предлагать подходящие и адекватные услуги для своих членов (ФАО и МФСР, 2019).

Были выявлены критические области, в которых оказание поддержки ФО может способствовать достижению более устойчивых экономических, социальных и экологических результатов со стороны их членов и фермерского сообщества в целом. Как показывают результаты исследований, ФО можно поддерживать посредством организации информационного обмена на тему возможностей улучшения экономического положения их членов, расширения доступа к услугам и участия в разработке государственной политики, ориентированной на потребности семейных

³ https://www.wfo-oma.org/wfo_news/global-launch-of-the-un-decade-of-family-farming-2019-2028/

фермерских хозяйств (ФАО и МФСР, 2019). В рамках UNDFP одним из самых эффективных подходов считается проведение дискуссий на равных между представителями профессионального сообщества. Проект ТСХ признает, насколько важно поддерживать горизонтальные связи, и приветствует

1. Торговля сельскохозяйственной продукцией и повышение экономической эффективности. Деятельность ФО для удовлетворения потребностей и ожиданий фермеров.
2. Борьба с неравенством и укрепление социальных позиций: женщины, молодежь и UNDFP.
3. Укрепление институционального потенциала и содействие достижению экологических целей. Лоббирование и финансирование сельского хозяйства с учетом климатических изменений.

Предложенные темы затрагивают экономические, социальные и экологические аспекты, которые были названы участниками опроса. Эти темы не

разнообразие форматов общения. В рамках предстоящей в 2021 году серии семинаров предполагается использовать трехвекторный подход, охватывающий следующие три аспекта устойчивого развития:

взаимоисключающие. Так как в них есть много общего, это должно способствовать повышению эффективности запланированных семинаров.

4.1. Торговля сельскохозяйственной продукцией. Деятельность ФО для удовлетворения потребностей и ожиданий фермеров

Несмотря на ряд сложностей получение дохода от реализации собственной продукции часто приводилось в качестве примера плюсов семейных фермерских хозяйств. Потребность в большей коммерциализации сельскохозяйственных систем была также названа несколькими африканскими ФО. Интеграция семейных фермерских хозяйств в аграрные производственно-сбытовые цепочки имеет решающее значение для повышения производительности сельского хозяйства и продовольственной безопасности. Широко признается, что инициативы, направленные на улучшение доступа семейных фермерских хозяйств к информации о ценах на сырьевые товары, спросе и предложении, а также о стандартах качества, снижают вероятность того, что

фермерам придется мириться с низкими ценами перекупщиков, и позволяют им увеличить свою долю на рынке (Omiti и др., 2009). Хотя участие фермеров в формальных рынках имеет множество преимуществ, исследования показывают, что степень участия определяется сочетанием факторов неземельного характера, таких как членство в кооперативах и полученное образование (Rao и др., 2011). Доступ к цепочкам создания добавленной стоимости может быть облегчен институциональными инновациями для координации деятельности, которые могут быть реализованы через организации производителей, такие как ФО. Механизмы стимулирования товарооборота могут потребовать сильного институционального потенциала и стабильной политической

среды, способствующей инвестициям частного сектора, адаптированным к потребностям семейных фермерских хозяйств. Финансовые услуги (вместе со страхованием, например) и инвестиции в сельскую инфраструктуру также имеют решающее значение для повышения производительности фермерских хозяйств до уровня, обеспечивающего лучший доступ к цепочкам создания добавленной стоимости (Hess и др., 2020). Информационно-коммуникационные технологии дают возможность связать семейные фермерские хозяйства с рынками, снизить операционные издержки, увеличить переговорную силу и обеспечить фермеров рыночной информацией в режиме реального времени - все эти инструменты участники использовали с начала или еще до пандемии.

Таким образом, проект ТСх может стать платформой для определения потенциальных стратегий в торговле сельскохозяйственной продукцией на местном, региональном и международном уровне. Сами ФО, например NASFAM, у которой есть собственное коммерческое крыло и опыт в вопросах экспорта фермерской продукции, могут внести заметный вклад в общую дискуссию. Одновременно открытие Африканской континентальной зоны свободной торговли в январе 2021 года открывает колоссальные возможности для организации сбыта фермерской продукции под эгидой местных ФО (Kuwonu, 2021). Своим ценным опытом может поделиться DBV, представители которого прекрасно разбираются в торговой политике ЕС.

4.2. Сельскохозяйственное производство на семейных фермах и программа ООН «Десятилетие семейных фермерских хозяйств» с позиции женщин и молодежи

По оценкам, в мировом масштабе доля женщин от общего числа работников в сельском хозяйстве составляет 43%, при этом в странах Африки к югу от Сахары доля женщин составляет 50% (ФАО, 2014 год). Однако, как показывают результаты, распределение преимуществ семейного сельского хозяйства не равномерно, причем женщины и молодежь часто получают гораздо меньшие выгоды по сравнению с мужчинами, возглавляющими домохозяйства. Компонент 3 Глобального плана действий UNDFP посвящен непосредственно содействию гендерному равенству на уровне семейных фермерских хозяйств (укрепление позиций женщин-руководителей). Многочисленные данные свидетельствуют о существовании «гендерного разрыва», который ставит

женщин в невыгодное положение в плане доступа к таким ресурсам, как земля, труд, кредиты, инфраструктура, информация и технологии, и контроля над ними (Quisumbing и Pandolfeli, 2010; Fontana, 2009; Sheahan и Barrett, 2014; Jost и др., 2016; Perez и др., 2015). Согласно ФО, это неравенство в значительной степени обусловлено институциональными и нормативными ограничениями (Argarwal, 1997). Многие утверждают, что эти ограничения больше нельзя игнорировать, так как неудовлетворительные показатели в сельскохозяйственном секторе частично обусловлены этим ограничением доступа женщин к ресурсам (ФАО и МФСР, 2019). В Глобальном плане действий UNDFP подчеркивает, что «гендерный разрыв» ограничивает возможности сельских

женщин в использовании новых шансов и не позволяет им в полной мере реализовать свой потенциал, что препятствует всестороннему развитию сельских территорий в соответствии с Повесткой дня в области устойчивого развития на период до 2030 года (ФАО и МФСР, 2019). Поэтому сокращение гендерного неравенства возможно при улучшении доступа к ресурсам, в том числе к земле, природным ресурсам, финансовым услугам и технологиям. Поддержка гендерного равенства в фермерских семьях потребует четкого понимания динамики внутри домохозяйств, с тем чтобы разработать контекстуальные механизмы, которые обеспечат сохранение конкретных положительных результатов фермерской деятельности для женщин (Njuki и Sanginga, 2013).

Вовлечение молодежи в сельское хозяйство важно для сохранения и развития всего сектора и улучшения продовольственной безопасности. Велика роль молодежи в обеспечении преемственности на семейных фермах, в особенности в эпоху, когда молодые люди все чаще уходят из сельского хозяйства (Abraham и Pingali, 2017). Поэтому задача удержания молодежи актуальна не только для стран-участниц проекта. Удержание молодежи на семейных фермах и в сельских регионах – одно из необходимых условий сохранения жизнеспособности семейных ферм на протяжении нескольких поколений. Будущее продовольственных систем находится в руках молодежи как следующего поколения фермеров (ФАО и МФСР, 2019). Однако, как показывают результаты опроса, необходимы меры стимулирования молодежи к тому, чтобы она продолжала заниматься сельским хозяйством на различных этапах производственно-сбытовой цепочки. Учитывая структурные и институциональные

барьеры, упомянутые ФО, такие как ограниченный доступ к земельным ресурсам, недостаточный доступ к финансовым услугам и хорошо оплачиваемым рабочим местам, необходимо найти скоординированный ответ на эти сложные вызовы (ФАО и МФСР, 2019). Меры по повышению доходности семейных ферм могут, например, быть нацелены на молодых фермеров и включать повышение качества образования в области сельского хозяйства, улучшение доступа к земельным ресурсам, а также к финансовым и нефинансовым услугам (Abraham и Pingali, 2017). ФАО наряду с опрошенными ФО признает, что благодаря молодежи в сельское хозяйство проникают инновации. Молодые люди первыми овладевают новыми навыками, внедряют современные технологии и практики в сфере производства, сбыта и менеджмента и т.п. Привлечение и удержание передовой молодежи потребует от ФО разработки новых подходов, которые совместимы с местными природными и социально-экономическими условиями (ФАО и МФСР, 2019). В Глобальном плане действий UNDF как межпоколенческие, так и внутрипоколенческие процессы обучения признаны критически важными для ускорения создания добавочной стоимости и увеличения экономической стабильности и независимости молодых фермеров (ФАО и МФСР, 2019). Также опрошенные ФО считают, что необходимо поддерживать выдвижение молодых людей на руководящие позиции для обновления семейных фермерских хозяйств. В основных положениях Глобального плана действий UNDF с акцентом на молодежи и гендерных вопросах подчеркивается, насколько важно содействовать созданию более справедливых социальных, экономических и экологических условий для процветания семейных фермерских хозяйств.

Компонент 2: Поддержка молодежи и обеспечение поколенческой устойчивости семейных фермерских хозяйств	Компонент 3: Содействие гендерному равенству на семейных фермерских хозяйствах и укреплению позиций женщин-руководителей
Более активное вовлечение молодежи в деятельность семейных фермерских хозяйств, процессы принятия решений и сельскую экономику.	Более активное вовлечение женщин в деятельность семейных фермерских хозяйств и сельскую экономику.
Улучшение доступа молодого поколения фермеров к природным ресурсам, производственным активам, образованию, информации, инфраструктуре, финансовым услугам и рынкам.	Улучшение доступа женщин к природным ресурсам, производственным активам, образованию, информации, инфраструктуре, финансовым услугам и рынкам.
Улучшение сменяемости поколений в сельском, рыбном и лесном хозяйстве.	Развитие технологических компетенций, навыков защиты интересов и руководства у женщин-фермеров. Повышение активности женщин в соответствующих организациях, более сильное вовлечение их в процессы принятия решений.
Повышение компетентности молодых фермеров в сфере инновационных практик: объединение местного (традиционного) знания и новых решений.	Борьба с насилием в отношении женщин, девушек и девочек в сельских регионах и на фермерских хозяйствах.
	Распространение знаний и опыта женщин, добившихся большего гендерного равенства в политической, социальной, экономической и культурной сфере.

Табл. 4: Основные цели по компонентам 2 и 3 Глобального плана действий UNDF

4.3. Поддержка фермеров в борьбе с изменением климата. Что необходимо и чего ФО стремятся достичь на региональном, трансграничном и глобальном уровне?

Изменение климата можно назвать одной из самых серьезных проблем, с которой сталкиваются фермеры в странах-участницах проекта и по всему миру. Ожидается, что негативное воздействие изменения климата на семейные фермерские хозяйства сохранится, если не будут приняты срочные меры. Согласно прогнозам, если глобальное потепление

составит к 2050 году +3–4°C при сохранение устоявшихся практик в сельском хозяйстве, то урожайность может снизиться на 15-20% в странах Африки к югу от Сахары, причем в наибольшей степени от этого пострадают мелкие фермеры (Schellnhuber и др., 2013). Согласно литературным источникам, при изменении климата особенно уязвимы небольшие семейные хозяйства, т.к. на них

выше риск хронической продовольственной нестабильности, они практически не затронуты программами социальной поддержки и слишком чрезмерно зависят от природных факторов. В совокупности все эти аспекты, которые также были названы опрошенными ФО, приводят к ослаблению устойчивости многих небольших семейных фермерских хозяйств к последствиям изменения климата и снижению способности адаптироваться к ним (Harvey и др., 2014).

Таким образом, в рамках UNDFP ФО имеют возможность повлиять на выработку учитывающей климатические факторы политики посредством целенаправленной информационно-пропагандистской работы на всех уровнях (местном, национальном, региональном и глобальном). Например, надежные системы регулирования и мониторинга по всей цепочке создания добавленной стоимости могут использоваться для того, чтобы гарантировать, что интенсификация сельского хозяйства не наносит вреда окружающей среде и здоровью людей. Эта проблема беспокоит ряд ФО (Fan и др., 2015 г.). Также необходимо взаимодействие между участниками производственно-сбытовых цепочек в сельском хозяйстве и частным сектором, правительствами и спонсорами для разработки инновационной, гибкой и всеобъемлющей политики в области изменения климата, которая позволила бы сохранить семейные фермерские хозяйства в условиях все более изменчивого климата. Некоторые из этих мер могут включать мировые углеродные рынки (Pinto и др., 2010). Доказано, что инвестиции в сельскохозяйственные методы и технологии, приносящие тройной эффект, приводят к повышению производительности как мелких, так и крупных фермерских хозяйств, а также

приобретению ими большей устойчивости к последствиям изменения климата и способности адаптироваться к ним (Bryan и др., 2013).

Участие в программе UNDFP должно помочь ФО в найти возможности для финансирования услуг, необходимых фермерам для повышения их способности противостоять последствиям изменения климата. Об этой проблеме говорили большинство опрошенных. Учитывая сложности, связанные с адаптацией к изменению климата, в литературе высказываются предположения, которые подкрепляются результатами проведенного исследования, что семейные фермерские хозяйства могли бы многое выиграть от улучшения доступа к инструментам управления рисками и методам повышения устойчивости к негативным природным факторам, которые также влияют на цены на сырьевые товары. Такие инструменты, как, например, индексное страхование урожая и скота, могли бы позволить фермерам взять на себя определенные риски для повышения производительности. При этом необходимо понять, в какой мере и когда применение таких инструментов оправдано с коммерческой точки зрения (Fan и др., 2015). ФО могли бы использовать свое положение для мобилизации ресурсов с целью увеличения инвестиций в создание богатых питательными веществами, засухоустойчивых сортов сельскохозяйственных культур для применения на семейных фермерских хозяйствах, а также проведения информационных кампаний и поддержки определенной ценовой политики, которые в совокупности могут способствовать увеличению доступности и потребления полезных продуктов питания (Hawkes и др., 2012).